CONTARINA SPA

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento della fornitura di contenitori per la raccolta differenziata dei rifiuti (n. 2 lotti). – 2° verbale delle operazioni di gara.

L'anno duemiladiciassette il giorno nove del mese di marzo (09/03/2017) alle ore 09:30 circa presso la sede aziendale, essendo stata nominata con atto del Direttore Generale prot. 1597/CN del 26/01/2017, si riunisce la Commissione giudicatrice (nel prosieguo solo: **la Commissione**) così composta:

- Licia Nardino (Vice Direttore) – presidente;
- Lucio Filipetto (impiegato Divisione Impianti, SS.GG. e Sicurezza) – commissario;
- Giorgia Casellato (impiegata I.R.I.S.) – commissario;
- Marco Purin (impiegato Ufficio Acquisti) – segretario verbalizzante (senza diritto di voto).

Il Presidente, anche in veste di presidente del seggio di gara, riassume l'esito della prima seduta di gara (come riportato nel verbale del 30/01/2017, cui si rimanda), prendendo e dando atto che tutti i concorrenti hanno tempestivamente ed esattamente riscontrato le rispettive richieste - trasmesse con pec del 02/02/2017 - in ordine alla consegna dei documenti necessari a comprovare il possesso del requisito di capacità tecnica di cui al paragrafo 4.4 del disciplinare di gara (fatturato per forniture analoghe a quelle oggetto della presente gara) e della regolarità della loro posizione nei confronti del Consorzio Polieco.

Essendo confermata l'ammissibilità di tutte le offerte presentate, **il Presidente** chiede agli altri commissari di esporre il loro lavoro di esame dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti per i lotti nn. 1 e 2, ricordando quanto stabilito dal disciplinare di gara (in uno con i chiarimenti pubblicati sul profilo di committente) in ordine all'ammissibilità o meno delle offerte e alla loro valutazione.

Sulla base di quanto da questi ultimi esaminato (avendo a particolare riferimento le normali modalità e ambito di utilizzo dei contenitori sia da parte degli utenti sia degli operatori di Contarina SpA), oggetto di adeguata discussione nel corso della presente seduta, **la Commissione** formula i propri giudizi ed attribuisce i relativi punteggi relativamente alle offerte pervenute per ciascun lotto, come di seguito riportato.

Lotto n. 1 (contenitori da 23 e 30 litri)

Concorrente: Sartori Ambiente Srl:

Contenitore da 23 litri

Il contenitore proposto rispetta i requisiti minimi e soddisfa tutte le caratteristiche previste dalla *lex specialis* di gara.

Relativamente ai sub-criteri di valutazione si sottolinea quanto segue:

- la qualità del materiale (in termini di robustezza e resistenza) risulta conforme alle specifiche tecniche richieste come emerso dall'analisi delle certificazioni e dichiarazioni presentate;
- il contenitore presenta caratteristiche funzionali ed ergonomiche degne di nota, quali gli ampi spazi per la presa atta allo svuotamento ed il coperchio sagomato in maniera tale da evitare il ristagno dell'acqua.
- caratteristiche estetiche: il contenitore si presenta di aspetto gradevole inserendosi discretamente nel contesto urbano.

Contenitore da 30 litri

Il contenitore proposto rispetta i requisiti minimi e soddisfa tutte le caratteristiche previste dalla *lex specialis* di gara.

Relativamente ai sub-criteri di valutazione si sottolinea quanto segue:

- la qualità del materiale (in termini di robustezza e resistenza) risulta conforme alle specifiche tecniche richieste come emerso dall'analisi delle certificazioni e dichiarazioni presentate;
- il contenitore presenta caratteristiche funzionali ed ergonomiche degne di nota come la maniglia posta sul retro del fusto nonché quella sagomata sul fondo che consentono uno svuotamento assai agevole;
- caratteristiche estetiche: il contenitore si presenta di aspetto gradevole, con linee arrotondate che ne limitano l'impatto visivo.

Alla luce delle surriferite considerazioni, **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi:

Sub-criterio	**P_n_j**	**VT_n_j**	**Punteggio**
Qualità dei materiali	85	1	40
Caratteristiche funzionali ed ergonomiche	95	1	25
Caratteristiche estetiche	90	1	5
Totale			**70**

Trattandosi dell'unico concorrente per il lotto n. 1 alla Sartori Ambiente Srl è attribuito per ciascun sub-criterio il massimo dei punti e quindi un punteggio complessivo di 70/70 punti (senza necessità di effettuare la riparametrazione).

<u>Lotto n. 2 (contenitori carrellati da 120 e 240 litri):</u>

Contenitori da 120 Litri

Dall'esame della documentazione tecnica presentata tutti i contenitori rispondono alle caratteristiche minime richieste dalla *lex specialis* di gara.

Si è proceduto successivamente alla valutazione tecnica delle campionature proposte sulla base dei sub-criteri tecnici previsti dal disciplinare di gara.

In particolare per quanto attiene al sub-criterio *Qualità del materiale*, dovendo verificare robustezza e resistenza, ci si è riferiti alla documentazione tecnica presentata dai concorrenti, nonché ad alcuni parametri direttamente rilevabili e ritenuti significativi per la valutazione.

Le risultanze di tali prove e valutazioni sono riassunte nella sottostante tabella.

Parametro	Min richiesto	Jcoplastic SpA	Eurosintex Srl	Giganplast SpA
Peso (kg)	**5,5**	6,10	6,42	6,50
Spessore medio coperchio (mm)	**2,5**	Misure: 3,2 – 3,3 **Media: 3,25**	Misure: 3,3 – 3,1 **Media 3,2**	Misure: 4,3 – 4,0 **Media 4,15**
Spessore medio fusto (mm)	**3,6**	Misure fronte: 4,0 – 4,2 Misure lato: 4,0 – 4,0 **Media: 4,0**	Misure fronte: 4,0 – 4,0 Misure lato: 3,9 – 4,0 **Media: 4,0**	Misure fronte: 4,3 – 4,5 Misure lato: 3,3 – 3,4 **Media: 3,9**
Capacità di carico dichiarata (kg)	**48**	101	60	48
Robustezza bordo attacco	-	Buona in quanto rinforzato con doppia nervatura	Discreta	Discreta
Sistema fissaggio coperchio	-	Buona – tappi per fissaggio maggiormente stabili	Discreta	Discreta

I suddetti contenitori sono stati inoltre sottoposti a una serie di prove di scarico (sia a vuoto che riempiti con zavorre di vario peso 48, 60 e 106 kg) mediante l'utilizzo dei mezzi di raccolta dei rifiuti in uso presso Contarina SpA. E' stato constatato che nonostante le capacità di carico dichiarate fossero differenti, tuttavia tutti i contenitori testati hanno ben risposto al citato test.

Per quanto attiene al sub-criterio *Caratteristiche funzionali ed ergonomiche* gli aspetti valutati e le relative risultanze sono riferite nella tabella che segue:

Parametro	Jcoplastic SpA	Eurosintex Srl	Giganplast SpA
Maneggiabilità	Buona	Buona	Buona
Maniglie posteriori	Buona ergonomia di presa	Discreta ergonomia in quanto di diametro troppo limitato	Ottima ergonomia e rifiniture della maniglia
Praticità utilizzo e movimentazione	Buona – facilità di movimentazione anche a bidone carico	Buona – facilità di movimentazione anche a bidone carico	Buona – facilità di movimentazione anche a bidone carico
Dimensioni e posizione del coperchio	Discrete - Rispetto delle norme UNI	Discrete - Rispetto delle norme UNI	Buone - Rispetto delle norme UNII, inoltre il fine corsa è maggiormente efficace
Rumorosità coperchio	Discreta con un livello sonoro accettabile	Discreta con un livello sonoro accettabile	Buona – Rispetto agli altri presenta minore rumorosità alla chiusura

Relativamente al sub-criterio *Caratteristiche estetiche* si sottolinea come i campioni proposti dai tre concorrenti siano molto simili tra loro, tutti con un discreto impatto visivo all'interno di un contesto urbano.

Contenitori da 240 Litri

Dall'esame della documentazione tecnica presentata tutti i contenitori rispondono alle caratteristiche minime richieste dalla *lex specialis* di gara.

Si è proceduto successivamente alla valutazione tecnica delle campionature proposte sulla base dei sub-criteri tecnici previsti dal disciplinare di gara.

In particolare per quanto attiene al sub-criterio *Qualità del materiale*, dovendo verificare robustezza e resistenza, ci si è riferiti alla documentazione tecnica presentata dai concorrenti, nonché ad alcuni parametri direttamente rilevabili e ritenuti significativi per la valutazione.

Le risultanze di tali prove e valutazioni sono riassunte nella sottostante tabella.

Parametro	Min richiesto	Jcoplastic SpA	Eurosintex Srl	Giganplast SpA
Peso (kg)	**8**	10,74	10,42	9,62

Parametro	Min richiesto	Jcoplastic SpA	Eurosintex Srl	Giganplast SpA
Spessore medio coperchio (mm)	**2,5**	Misure: 3,9 – 3,9 **Media: 3,9**	Misure: 3,4 – 3,5 **Media 3,45**	Misure: 2,9 – 2.9 **Media 2,9**
Spessore medio fusto (mm)	**3,6**	Misure fronte: 3,8 – 4,2 Misure lato: 4,3 – 4,5 **Media: 4,2**	Misure fronte: 4,0 – 4,2 Misure lato: 3,9 – 4,1 **Media: 4,0**	Misure fronte: 3,8 – 3,9 Misure lato: 3,7 – 3,8 **Media: 3,8**
Capacità di carico dichiarata (kg)	**96**	112	116	109
Robustezza bordo attacco		Discreta	Discreta	Discreta
Sistema fissaggio coperchio		Buono – tappi per fissaggio maggiormente stabili rispetto a quelli degli altri concorrenti	Discreto	Discreto

Al fine di verificarne la robustezza e resistenza in fase operativa, i suddetti contenitori sono stati sottoposti a una serie di prove di scarico con zavorra pari a 108 kg mediante l'utilizzo dei mezzi di raccolta dei rifiuti in uso presso Contarina SpA. In tutti i casi i contenitori testati hanno ben risposto al citato test.

Per quanto attiene al sub-criterio *Caratteristiche funzionali ed ergonomiche* gli aspetti valutati e le relative risultanze sono riferite nella tabella che segue:

Parametro	**Jcoplastic SpA**	**Eurosintex Srl**	**Giganplast SpA**
Maneggiabilità	Buona	Buona	Buona
Maniglie posteriori	Buona ergonomia di presa con 4 supporti	Discreta ergonomia con 3 supporti	Sufficiente ergonomia con 3 supporti, ma con aperture inferiori che la rendono scomoda
Praticità utilizzo e movimentazione	Buona – facilità di movimentazione anche a bidone carico	Buona – facilità di movimentazione anche a bidone carico	Buona – facilità di movimentazione anche a bidone carico
Dimensioni e posizione del coperchio	Discrete - Rispetto delle norme UNI	Discrete - Rispetto delle norme UNI	Sufficienti - Rispetto delle norme UNI, ma i

			bordi non si presentano ben rifiniti
Rumorosità coperchio	Discreta, con un livello sonoro accettabile	Discreta, con un livello sonoro accettabile	Sufficiente – Rispetto agli altri presenta maggior rumorosità alla chiusura, nonostante la presenza di un ammortizzatore

Relativamente al sub-criterio *Caratteristiche estetiche*, i campioni di Jcoplastic SpA ed Eurosintex Srl, molto simili tra loro, presentano un buon impatto visivo all'interno di un contesto urbano, mentre di valore leggermente inferiore è quello del campione di Giganplast SpA.

La Commissione, in base ai criteri fissati nel disciplinare di gara, secondo le valutazioni di cui ai paragrafi precedenti attribuisce il seguente punteggio tecnico:

Punteggio tecnico:

Sub-criterio: *Qualità dei materiali*

Concorrente	**P_n_j**	**VT_n_j (= P_n_j/P_n_max)**	**Punteggio**
Jcoplastic SpA	80	1	40
Eurosintex Srl	78	0,98	39,2
Giganplast SpA	71	0,89	35,6

Sub-criterio: *Caratteristiche funzionali ed ergonomiche*

Concorrente	**P_n_j**	**VT_n_j (= P_n_j/P_n_max)**	**Punteggio**
Jcoplastic SpA	76	1	25
Eurosintex Srl	72	0,95	23,75
Giganplast SpA	75	0,99	24,75

Sub-criterio: *Caratteristiche estetiche*

Concorrente	**P_n_j**	**VT_n_j (= P_n_j/P_n_max)**	**Punteggio**
Jcoplastic SpA	70	1	5

Eurosintex Srl	70	1	5
Giganplast SpA	68	0,97	4,85

Punteggio tecnico totale (somma dei punteggi assegnati ai tre sub-criteri)

Concorrente	Pt_j
Jcoplastic SpA	70,00
Eurosintex Srl	67,95
Giganplast SpA	65,20

Avendo uno dei tre concorrenti (Jcoplastic SpA) ottenuto il punteggio massimo per tutti e tre i sub-criteri non è necessario procedere alla riparametrazione.

La Commissione termina quindi i lavori alle ore 10:30 circa, il cui verbale, costituito da n. 7 facciate (inclusa la parte del seggio di gara) sarà trasmesso assieme agli altri all'organo competente per l'eventuale approvazione.

Nel frattempo le offerte saranno custodite dal segretario verbalizzante chiuse a chiave in un armadio dell'Ufficio Acquisti.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente

Licia Nardino

I commissari

Giorgia Casellato

Lucio Filipetto

Il segretario verbalizzante

Marco Purin